

Второй Кассационный Суд Общей Юрисдикции

Судебный акт	Определение от 12.07.2022
Дело	№ 88-16560/2022
Ответчик	ПАО "ИНГРАД"
Истец	гражданин (данные обезличены)

Взыскано с застройщика

неустойку в размере

656 604 ₽

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 июля 2022 г. по делу N 88-16560/2022

I инстанция - [участник]

II инстанция - [участник],

[участник], [участник] (докладчик)

N 2-8928/2021

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В СОСТАВЕ:

председательствующего судьи [участник],

судей [участник], [участник],

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [участник] к ПАО "ИНГРАД" о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

по кассационной жалобе [участник] на решение Хорошевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ,

заслушав доклад судьи судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции [участник], объяснения представителя истца [участник], поддержавшего доводы кассационной жалобы,

УСТАНОВИЛА:

[участник] обратился в суд с иском к ответчику о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, с учетом уточнения исковых требований, мотивируя свои требования тем, что ДД.ММ.ГГГГ между сторонами был заключен договор N N участия в долевом строительстве, объектом которого является квартира. Обязательства по оплате цены договора истцом исполнены в полном объеме. По условиям договора объект долевого участия должен быть передан истцу не позднее ДД.ММ.ГГГГ, однако ответчик передал квартиру только ДД.ММ.ГГГГ, в связи с чем истец просил взыскать с ответчика неустойку за период с 01 января 2021 г. по 29 июля 2021 г. в размере 2 172 698 руб. 89 коп.,

компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от удовлетворенных судом требований, судебные расходы на оплату юридических услуг в размере 30 000 руб., расходы на оформление доверенности в размере 2 000 руб., почтовые расходы в размере 872 руб. 82 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 063 руб. 49 коп.

Решением Хорошевского районного суда <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования [участник] удовлетворены частично. Принято решение взыскать с ПАО "ИНГРАД" в пользу [участник] неустойку в размере 656 604 руб., компенсацию морального вреда в размере 2 000 руб., штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 329 302 руб., расходы на нотариальные услуги по оформлению доверенности в размере 2 000 руб., почтовые расходы в размере 872 руб. 82 коп., расходы по оплате юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 066 руб. 04 коп.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить принятые по делу судебные постановления в части взыскания неустойки и штрафа, принять по делу новое решение в указанной части или направить дело на новое рассмотрение в соответствующий суд.

Стороны извещены о времени и месте рассмотрения дела кассационным судом общей юрисдикции надлежащим образом. Дело рассмотрено в порядке статьи 167, части 5 статьи 379.5 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, кассационный суд не находит оснований для удовлетворения жалобы.

При рассмотрении дела установлено, что ДД.ММ.ГГГГ между истцом и ответчиком как правопреемником застройщика был заключен договор N N участия в долевом строительстве жилого дома по строительному адресу: <адрес>.

Объектом долевого участия, исходя из условий договора, является <адрес> по строительному адресу: <адрес>.

Цена договора составила 23 990 041 руб. 25 коп. и была оплачена истцом в полном объеме, что подтверждается представленными в деле документами и не оспаривается ответчиком.

Согласно п. 5.1 договора, застройщик обязался передать объект долевого строительства участнику долевого строительства не позднее 30 сентября 2020 г.

В установленный договором срок объект долевого участия истцу передан не был. Передаточный акт подписан сторонами 29 июля 2021 г.

Истец просил взыскать неустойку за период с 01 января 2021 г. по 29 июля 2021 г. в размере 2 172 698 руб. 89 коп. за 209 дней просрочки.

Разрешая исковые требования, установив факт неисполнения ответчиком обязательств по договору, руководствуясь положениями ч. 1 ст. 307, ст. ст. 309, 310, ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 17 от 28 июня 2012 г. "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", ст. 4, ч. ч. 1, 2 ст. 6 Федерального закона от 30 декабря 2004 г. N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", с учетом правовой позиции, изложенной в Определении Верховного Суда РФ от 24 октября 2017 г. N 41-КГ 17-26, суд пришел к выводу, что размер неустойки за 209 дней просрочки составит 1 420 610 руб. 28 коп. ($23\,990\,041 \text{ руб. } 25 \text{ коп.} \times 209 \text{ дней} \times 1/300 \times 4,25\% \times 2$), поскольку размер ставки рефинансирования необходимо применять на дату последнего дня срока исполнения застройщиком обязательств по передаче объекта, предусмотренного договором. При этом исходил из того, что в данном случае последним днем срока исполнения застройщиком обязательств по передаче объекта является 30 сентября 2020 г. В соответствии с Информационным сообщением Банка России размер ставки с 27 июля 2020 г. составил 4,25% годовых.

Между тем, с учетом ходатайства ответчика о снижении неустойки в соответствии со ст. 333 ГК РФ, суд, руководствуясь положениями ст. ст. 330, 333 ГК РФ, п. 42 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 1 июля 1996 г., снизил размер неустойки, взыскав ее за период с 02 января 2021 г. (в соответствии с постановлением Правительства РФ от 02 апреля 2020 г. N 423) по 29 июля 2021 г. (дата передачи объекта истцу) в размере 656 604 руб.

Кроме того, установив нарушение прав истца как потребителя, в соответствии с положениями ст. 15 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее - Закон РФ "О защите прав потребителей") с ответчика в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 2 000 руб., на основании п. 6 ст. 13 указанного закона взыскан штраф в размере 329 302 руб. $((656\,604 + 2\,000) / 2)$.

Также судом были взысканы с ответчика в пользу истца почтовые расходы в размере 872 руб. 82 коп., расходы на оплату услуг нотариуса в размере 2 000 руб., расходы на оказание юридических услуг в размере 10 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 10 066 руб. 04 коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции не находит оснований для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В кассационной жалобе представитель [участник] - [участник] повторно ссылается на обстоятельства, являвшиеся предметом рассмотрения в судах первой, апелляционной

инстанции, а именно, указывает, что суд первой инстанции неправоммерно рассчитал размер неустойки, ссылаясь на то, что при расчете должна была использоваться ключевая ставка Банка России на дату фактического исполнения обязательств застройщика по передаче объекта долевого участия в размере 6,5%, действующую по состоянию на 29 июля 2021 г. Помимо этого, заявитель в жалобе указал на то, что суд первой инстанции нарушил нормы материального права и не применил обязанность двукратного размера неустойки, если участником является гражданин.

Доводы кассационной жалобы судебной коллегией проверены, но подлежат отклонению, так как суд правоммерно определил размер неустойки, действующей на последний день срока исполнения застройщиком обязательства по передаче указанного объекта. Помимо этого верно учтены положения ст. ст. 330, 333 ГК РФ, п. 42 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации N 6 и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации N 8 от 1 июля 1996. Таким образом, оснований для изменения размера неустойки и, как следствие, штрафа судебной коллегией не установлено.

Доводы кассационной жалобы относительно неверного взыскания судом неустойки судебной коллегией отклоняются, поскольку суд первой инстанции снизил размер неустойки на основании ст. 333 ГК РФ до размера процентов за пользование чужими денежными средствами, рассчитанного по правилам ст. 395 ГК РФ, взыскание неустойки на 15 копеек менее произведенного расчета не может привести к отмене или изменению правильного решения суда ввиду округления взысканной суммы при арифметическом расчете до целого числа.

Суд первой инстанции правильно установил обстоятельства дела, дал доказательствам надлежащую оценку, правильно применил нормы материального права, процессуальных нарушений, влекущих отмену или изменение решения, не допустил.

Доводы кассационной жалобы сводятся к несогласию с изложенными выводами суда, оценкой фактических обстоятельств дела, основаны на ошибочном толковании норм права, при этом не содержат ссылок на обстоятельства, которые не были исследованы судом либо опровергали его выводы.

При таких установленных судом обстоятельствах судебные постановления приведенным выше нормам права не противоречат, оснований для удовлетворения кассационной жалобы в соответствии с положениями статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Хорошевского районного суда г. Москвы от 03 ноября 2021 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 апреля 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу [участник] - без удовлетворения.