

Второй Кассационный Суд Общей Юрисдикции

Судебный акт	Определение от 05.11.2024
Дело	№ 88-27834/2024
Ответчик	ООО "Специализированный застройщик "Стройтек"
Истец	гражданин (данные обезличены)

Взыскано с застройщика

неустойку за просрочку выполнения требований потребителя в размере

600 000 ₽

ВТОРОЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 5 ноября 2024 г. по делу N 88-27834/2024

Судья I инстанции: М.А. Макляк Дело N 2-5513/2023

Судьи II инстанции: Ю.Г. Егорова УИД 77RS0018-02-2022-005404-66

Н.Л. Смолова, Л.И. Артемкина (докладчик)

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ ВТОРОГО КАССАЦИОННОГО СУДА ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ В СОСТАВЕ

председательствующего судьи: [участник],

судей: [участник], [участник]

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску [участник] к ООО "Специализированный застройщик "Стройтек" о защите прав потребителя

по кассационной жалобе [участник]

на решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2024 года.

Заслушав доклад судьи [участник], судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

[участник] обратилась в суд с иском к ООО "СЗ "Стройтек", просила взыскать с ответчика неустойку за просрочку исполнения требований потребителя за период с 01.07.2023 по 28.08.2023 в размере 306 749,34 руб., а также по день фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., штраф в размере 158 374,67 руб..

Решением Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2024 года, исковые требования удовлетворены частично:

с ООО "Специализированный застройщик "Стройтэк" в пользу [участник] взысканы неустойка за период с 01.07.2023 по 21.11.2023 в размере 100 000 руб., неустойка за нарушение сроков удовлетворения требования потребителя о возмещении стоимости причиненного ущерба из расчета 5199,14 руб. за каждый день просрочки, начиная с 22.11.2023 по дату фактического исполнения решения суда, компенсация морального вреда в размере 5000 руб., а также штраф в пользу потребителя в размере 52500 руб., в удовлетворении остальной части исковых требований отказано; с ООО "Специализированный застройщик "Стройтэк" взыскана государственная пошлина в доход бюджета города Москвы в размере 3500 руб.

В кассационной жалобе [участник] просила отменить решение суда первой инстанции и апелляционное определение, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, считает, что судами нарушены нормы материального права, неустойка необоснованно снижена в отсутствие исключительных обстоятельств, в отсутствие доказательств ее несоразмерности, указывает, что ответчик не представил ни одного обоснования для снижения неустойки в пять раз, не принято во внимание, что ответчик уклоняется от исполнения вступившего в законную силу решения суда.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, проверив по правилам статьи 379.6 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов, содержащихся в кассационной жалобе, законность решения и апелляционного определения, кассационный суд пришел к следующему.

Из материалов дела следует и судом установлено, что между [участник] и ООО "Специализированный застройщик "Стройтэк" был заключен договор участия в долевом строительстве N (ОТД).

Решением Тимирязевского районного суда города Москвы от 31.10.2022, в редакции определения об исправлении описки от 14.03.2023, по делу N 2-2269/2022 с ООО "Специализированный застройщик "Стройтэк" в пользу [участник] взысканы расходы на устранение недостатков в размере 519 914,14 руб., расходы на проведение экспертизы в размере 38 300 руб., неустойка в размере 459 868,10 руб., убытки в размере 120 000 руб., компенсация морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 178 460,43 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 3 547,02 руб., всего - 1 335 089,69 руб..

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16.08.2023 решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 31.10.2022, в редакции определения об исправлении описки от 14.03.2023, в части взыскания неустойки и штрафа изменено, резолютивная часть решения в указанной части изложена в следующей редакции: взыскать с ООО "Специализированный застройщик "Стройтэк" в пользу [участник] неустойку за просрочку выполнения требований потребителя в размере 600 000 руб., неустойку за нарушение срока передачи объекта в размере 400 000 руб., штраф в размере 200 000 руб., в остальной части решение Тимирязевского районного суда города Москвы от 31.10.2022, в редакции определения об исправлении описки от 14.03.2023, оставлено без изменения, апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Решение суда в части выплаты расходов на устранение недостатков в размере 519 914,14 руб. ответчиком на дату обращения в суд не исполнено, в связи с чем, [участник] просила взыскать с ответчика неустойку на указанную сумму за период с 01 июля 2023 года по 28 августа 2023 года в размере 306 749,34 руб. (519 914,14 руб. x 59 дней x 1%).

Ответчик заявил о снижении неустойки, поскольку, не предъявляя исполнительный лист к исполнению, истец способствует увеличению размера неустойки, об отказе во взыскании компенсации морального вреда, причинение которого истец не подтвердил.

Принимая указанное выше решение о частичном удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 333, 1101, 151, 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 30.12.2004 N 214-ФЗ "Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации", пункта 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей", исходил из того, что преюдиция обстоятельств, установленных вступившим в законную силу решением суда, возможна только для дел с участием тех же лиц, принимая во внимание, что снижение неустойки не должно повлечь выгоду для недобросовестной стороны, особенно в отношении коммерческих организаций с потребителями с учетом установленных по делу обстоятельств, периода просрочки, неустойка снижена на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 100 000 руб.; ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств причинило потребителю моральный вред, который подлежит компенсации в размере 5 000 руб., взыскан штраф, для снижения которого оснований не установлено.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены оспариваемого решения по доводам апелляционной жалобы не установила, с выводами суда первой инстанции согласилась и указала, что доводы жалобы истца о необоснованном снижении неустойки отклоняет, поскольку согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая все существенные обстоятельства дела, принцип единообразия судебной практики, а также длительность допущенной ответчиком просрочки нарушения обязательства и компенсационную природу неустойки, доводы и просьбу ответчика о необходимости применения положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, по мнению судебной коллегии, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что сумма требуемой истцом неустойки несоразмерна последствиям допущенных ответчиком нарушений условий договора, в связи с чем, правомерно уменьшил размер неустойки.

Выводы суда о взыскании неустойки до момента фактического исполнения обязательства закону не противоречат, в связи с чем, судебной коллегией отклонены доводы жалобы ответчика в указанной части, признаны не обоснованными.

Оснований для изменения размера компенсации морального вреда по доводам апелляционных жалоб судебная коллегия не усмотрела.

Отклонены доводы жалобы ответчика о злоупотреблении правом истцом в связи с неоднократно поданными ею исками, судебная коллегия указала, что защита своих прав в суде является правом истца.

Доводы кассационной жалобы [участник] не опровергают выводы судов, основанные на исследованных по правилам статей 12, 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка, мотивированно изложенная в оспариваемых судебных постановлениях выражают несогласие с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств, направлены на их переоценку, что на стадии кассационного производства по делу не представляется возможным, исходя из полномочий кассационного суда общей юрисдикции, определенных статьями 379.6, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Так, положения части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, находясь в системной связи с другими положениями главы 41 данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, предоставляют суду кассационной инстанции при проверке судебных постановлений право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела, подменяя тем самым суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципов состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (части 1 статьи 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела, не допущено нарушений норм материального или процессуального права, повлекших за собой какого-либо нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы, оснований для отмены оспариваемых решения суда первой инстанции и апелляционного определения по доводам кассационной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 379.6, 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Тимирязевского районного суда г. Москвы от 21 ноября 2023 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 июня 2024 года оставить без изменения, кассационную жалобу [участник] - без удовлетворения.

Мотивированное определение изготовлено 14 ноября 2024 года.